

Detail hodnocení

Název projektu	Standardizace procesu zabezpečení náhradní rodinné péče o děti
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/22_004/0000210

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	18. 11. 2022
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_ uzavřená výzva
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	8,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne
Popis hodnocení	
Komentář k hodnocení	Projekt Projekt se zaměřuje na problém, který je potřebné řešit. Obsahuje jak silné, tak slabé stránky.

SILNÉ STRÁNKY

- projekt vhodně navazuje na výstupy a stanoviska analýz v oblasti náhradní rodinné péče
- projekt je svým obsahem v souladu s výzvou, nabízí vhodné aktivity
- klíčové aktivity jsou provázané s výzvou, obsahují vazbu na rozpočet, realizační tým, mají výstupy, jasný harmonogram
- v přípravné fázi projektu žadatel ověřil zájem klíčových cílových skupin se do něj zapojit
- různé formy podpory cílových skupin odpovídající jejich charakteristice
- výše indikátorů je v souladu s obsahem klíčových aktivit
- nastavení evaluace je v souladu s podmínkami výzvy
- předložení podrobných příloh – situační analýza, popis klíčových aktivit, popis realizačního týmu, vysvětlení indikátorů

SLABÉ STRÁNKY

- cíle neobsahují konkrétní kvantifikované údaje
- v projektu nejsou nastavena kritéria plnění stanovených cílů

ROZPOČET A EFEKTIVITA

- rozpočet je nadhodnocený v položce Konference

ŘÍZENÍ PROJEKTU

- realizační tým je vhodně sestaven
- žadatel je k realizaci takto zaměřeného projektu v souladu s pravidly OPZ+ zcela kompetentní.

Hodnoticí komise na základě konsenzu doporučila projekt k podpoře s níže uvedenými podmínkami provedení úprav žádosti před vydáním Rozhodnutí:

- doplnit rozsah na minimálně 15 normostran u dokumentů vykazovaných v rámci indikátoru 805 000
- krátit rozpočtovou položku 1.1.4.2.3 Konference o 200 000,- Kč z důvodu nadhodnocení

Známka: 2

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Projekt se zaměřuje na problém a cílové skupiny, které je potřebné řešit. Z předložené situační analýzy je zřejmé, že projekt navazuje na stanoviska Analýzy stávajícího systému posuzování žadatelů o NRP v ČR a Analýzu potřeb pěstounských rodin. Žadatel zde uvádí konkrétní výstupy a na ty navazuje aktivitami projektu. Navázání je v uvedené příloze popsáno podrobně a srozumitelně. Mimoto se žadatel opírá o legislativní změny v oblasti sociálně – právní ochrany dětí, na kterou je třeba se připravit. Žadatel zvolil 7 cílových skupin. Jejich volba je adekvátní náplni projektu. V popisu žadatel uvádí jejich charakteristiku, zapojení do jednotlivých KA, včetně oslovení, u většiny z nich uvádí i kvantifikované údaje. Pozitivem projektu je, že žadatel volí různé nástroje podpory cílových skupin, zapojuje je do různých činností a na různých úrovních v souladu s jejich charakteristikou. Z popisu projektu je zřejmé, že žadatel má jeho realizaci promyšlenou, tzn. uvádí podrobný popis klíčových aktivit, vysvětlení nákladů na jejich realizaci, podrobný harmonogram, popis realizačního týmu, vysvětlení nastavení indikátorů v příloze. K oblasti nákladů a stanovení indikátorů zaslal na doplňující dotazy dodatečné vysvětlení. Jde o projekt, který je s výzvou v souladu a přináší efektivní nástroje řešení.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	0,00	2,00		2,00	2,00			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Z popisu projektu je zřejmé, jaké aktivity žadatel plánuje realizovat, v jakém časovém horizontu, s jakými náklady apod. Stanovené cíle nejsou v rozporu s klíčovými aktivitami ani zvolenými cílovými skupinami. Co se týče jejich nastavení, jde spíše o popis činností, které by měly být v projektu realizovány. Kvantifikované údaje neobsahují, jsou ale srozumitelně provázané s KA. Samotné KA jsou podrobně a srozumitelně popsány, obsahují výstupy propojené s indikátory (nastavení vysvětleno v příloze), jsou propojené s rozpočtem projektu a realizačním týmem (podloženo podrobnou přílohou, mají jasný harmonogram. Zvolené klíčové aktivity i jejich výstupy vedou k naplnění cílů. Z hlediska obsahového jsou aktivity vhodné. Zároveň žadatel zaslal dodatečné vysvětlení za základě doplňujících dotazů k nákladům a indikátorům.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Jednotlivé dílčí projektové cíle jsou koncipovány s ohledem na realizaci klíčových aktivit. Lez tedy konstatovat, že správnou realizací KA dojde k jejich naplnění. Smyslem žádosti je sjednocení přístupu k posuzování zájemců o NRP. V popisu klíčových aktivit žadatel věnoval odpovídající pozornost pro nastavení jasných výstupů daných klíčových aktivit. Žadatel do projektu zařazuje evaluační aktivitu. Výstupem bude zpracování vstupní, průběžné a závěrečné evaluační zprávy. Lez tedy konstatovat, že bude k dispozici dostatek informací, které umožní výsledky projektu ověřit.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	2,00		2,00	2,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Popis klíčových aktivit obsahuje vazbu na jednotlivé kapitoly a podkapitoly rozpočtu, a to zejména díky uvedení nákladů pod jednotlivými aktivitami a ve vysvětlení na základě doplňujících dotazů. V rámci nastavení cen žadatel vycházel z cen odvozených z plnění v předchozích projektech. Přesto je dle názoru HK jedna položka nadhodnocená, a proto komise požaduje její krácení. Položka rozpočtu: a) 1.1.4.2.3. Konference – cena 500 tis. Kč za 1denní konferenci je nadhodnocená, žadatel nedoložil v žádosti ani v následné doplňující odpovědi jasnou kalkulaci nákladů, vysvětlující jak byla daná částka stanovena a vysvětlení ve smyslu, že vychází z cen odvozených z plnění v předchozích projektech, není pro komisi dostatečné. Z tohoto důvodu komise požaduje krácení ve výši 200.000,-Kč. ZŮSTATEK NA POLOŽCE: 300.000,-Kč. Efektivita: Projekt zahrnuje řadu činností, které mají dopad na systém a kvalitu procesu náhradní rodinné péče, včetně metodické podpory, osvěty, evaluace apod. Rozpočet je v jedné položce nadhodnocený, jinak je hospodárný a efektivní	Ano

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Žadatel zvolil vhodné monitorovací indikátory v souladu s obsahem projektu. K tomu účelu předložil i podrobnou přílohu, kde nastavení indikátorů vysvětluje. V doplňující odpovědi i srozumitelně zdůvodňuje nulové hodnoty u indikátorů, které si nezvolil. Také se vyjadřuje k rozsahu dokumentů vykazovaných v rámci indikátoru 805000. Vzhledem k tomu, že dokumenty vykazované v rámci tohoto MI jsou skoro jediné indikátory, které projekt naplňuje považuje hodnotící komise za důležité, aby byly pro cíle projektu přínosné, a to jak z pohledu kvality, tak také svým rozsahem. HK proto požaduje úpravu přílohy č. 5 projektové žádosti, a to ve smyslu, že dané vytvářené dokumenty budou mít rozsah minimálně 15 normostran. Co se týče reálnosti dosažení naplánovaného počtu, vzhledem k personálnímu zajištění, zkušenostem žadatele, podrobnému popisu realizace KA, vysvětlení nastavení indikátorů apod., lze předpokládat, že cílové hodnoty bude dosaženo.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	0,00	3,00		3,00	3,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Žadatel si zvolil 7 cílových skupin. Jejich zapojení je v popisu CS popsáno srozumitelně, u některých chybí přesná kvantifikace. Žadatel uvádí jejich charakteristiku, zapojení do jednotlivých KA, včetně oslovení. Klíčové cílové skupiny byly osloveny již v přípravné fázi, byl tak ověřen jejich zájem zapojit se do projektu (poskytovatelé a zadavatelé, soudci apod.). Pozitivem projektu je, že žadatel volí různé nástroje podpory cílových skupin, zapojuje je do různých činností a na různých úrovních v souladu s jejich charakteristikou. Mimoto vhodně zapojuje např. CS náhradních rodičů, kterou žadatel plánuje zapojit ve formě konzultací a zpětných vazeb RT. Celkově lze konstatovat, že CS jsou zapojeny v průběhu celého projektu a jejich zapojení je adekvátní.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Jednotlivé klíčové aktivity projektu jsou popsány poměrně dobře a to především v příloze č. 2 žádosti. Obsahují dostatek informací pro vytvoření si představy o způsobu a formě jejich realizace. Popis KA má podobnou strukturu, což je činí přehledné. Popis jednotlivých KA je logicky navazující, obsahuje také výstupy každé KA, harmonogram a vazbu na rozpočet. Zvolený způsob provádění klíčových aktivit je nastaven efektivně. Z textu jednotlivých KA je také patrné, že žadatelem deklarované dílčí cíle projektu budou naplněny.	Ano

4.3. Řízení projektu; Je vzhledem k délce a náročnosti projektu adekvátně nastaveno řízení projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Realizační tým: Projektový tým tvoří 15 odborných pozic v přímých nákladech na pracovní smlouvy, DPP či DPČ. Další činnosti budou zajištěny v rámci nákupu služeb. Žadatel projektový tým popisuje v žádosti a dále v podrobné příloze. Pouze neuvádí pozice v NN. Přesto lze konstatovat, že tým je vhodně sestaven. Žadatel má s řízením projektů zkušenosti a je na jeho realizaci připraven. Rizika: Žadatel rizika v žádosti uvádí, je u nich uvedena i eliminace. Zaměřuje se na realizační tým, spolupráci krajů, zájem pracovníků OSPOD, management projektu a standardizaci. Co se týče změny, ke které by mělo realizací projektu dojít, potenciál v sobě projekt obsahuje. Má dopad na rozvoj a kvalitu systému náhradní rodinné péče v ČR.	Ano
--	---	-----	------	------	--	------	------	-----------	--	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------